

## UITSpraak VAN DE COMMISSIE VAN BEROEP

Kamer : Doping  
Leden van de kamer  
(kamervoorzitter) : dhr. mr. M.I. van Dijk  
(lid) : dhr. mr. M.J. Maessen  
(lid) : dhr. drs. P.P.H.J.M. Vermeulen  
Zaaknummer : **B 2020001/2020-72-01**

In de zaak van:

### 1. Betrokkene in hoger beroep

Naam : [betrokkene]  
Wonende te : [adres en woonplaats]

### 2. Aangever in eerste aanleg

Naam sportbond : Koninklijke Nederlandse Cricket Bond  
Vertegenwoordigd door : dhr. J. Wals  
Gevestigd te : Capelle aan den IJssel

### 3. Aanklager : dhr. mr. J.L.G. Gerrits

### 4. De procedure

- Op [datum wedstrijd] is in wedstrijdverband een urinemonster afgenomen bij [naam betrokkene] (hierna: [betrokkene]).
- Bij brief van 17 september 2019 heeft de Dopingautoriteit aan [betrokkene] laten weten dat in het A deel van het urinemonster (met nummer 6412248) Carboxy-THC in een concentratie van 188 ng/mL was aangetroffen. Dit is een stof die op de dopinglijst staat van zijn sportbond, de Koninklijke Nederlandse Cricket Bond (hierna: KNCB). [Betrokkene] is daarbij in de gelegenheid gesteld om het B-deel van het urinemonster te laten testen.
- Op 9 oktober 2019 heeft de Dopingautoriteit meegedeeld dat [betrokkene] geen uitsluitel heeft gegeven met betrekking tot het B-deel van het urinemonster en dat hij evenmin heeft aangetoond dat hij een geldige medische dispensatie heeft.
- Op 5 december 2019 heeft de aanklager van het Instituut Sportrechtspraak (hierna: ISR) namens de KNCB een aangifte tegen [betrokkene] ingediend.
- [Betrokkene] heeft, ondanks dat hij hiertoe in de gelegenheid is gesteld, geen verweerschrift ingediend.
- Op 31 januari 2020 heeft de Dopingautoriteit een schriftelijke conclusie opgestuurd.
- De tuchtcommissie heeft de zaak schriftelijk behandeld.
- De tuchtcommissie heeft op 20 maart 2020 uitspraak gedaan, waarbij:
  - a) bewezen is verklaard dat [betrokkene] de in de aangifte genoemde overtreding heeft begaan;
  - b) aan [betrokkene] een uitsluiting is opgelegd voor een periode van twee jaar;
  - c) de aanvang van de periode van uitsluiting is bepaald op de dag van de dagtekening van de uitspraak;
  - d) [betrokkene] in de kosten verbonden aan de behandeling van de zaak ad € 350,= is veroordeeld.

- De uitspraak is aan [betrokkene] verzonden op 8 april 2020.
- [Betrokkene] is per email van 20 april 2020 aan het ISR, deels op nader aan te voeren gronden, in beroep gegaan tegen de uitspraak van de tuchtcommissie.
- Bij beroepschrift (op basis van het desbetreffende model van het ISR), ontvangen door het ISR op 30 april 2020, en vervolgens per email aan het ISR op 4 juni en 30 juni 2020, heeft [betrokkene] de gronden van zijn beroep nader aangevuld.
- [Betrokkene] heeft per mail van 12 juli 2020 aan het ISR verzocht om de in eerste aanleg opgelegde straf op te schorten tot de uitspraak in beroep, welk opschortingsverzoek de commissie van beroep bij brief van 15 juli 2020 aan [betrokkene] heeft afgewezen.
- De Dopingautoriteit heeft per email aan het ISR een Conclusie ingediend en overigens op 18 mei, 9 juli en 5 augustus 2020 stelling genomen.
- De aanklager heeft per email aan het ISR op 9 juni 2020 stelling genomen.
- Het ambtelijk secretariaat van het ISR heeft alle genoemde correspondentie en overige stukken aan de andere partijen doen toekomen.
- [Betrokkene] heeft aangegeven prijs te stellen op een mondelinge behandeling van het beroep.
- De commissie van beroep heeft de zaak op 7 september 2020 in Nieuwegein mondeling behandeld.
- Bij de zitting waren de volgende personen aanwezig:
  - a) [Betrokkene]
  - b) [Naam adviseur], adviseur van [betrokkene]
  - c) [Naam getuige], getuige namens [betrokkene]
  - d) de commissie van beroep (met dien verstande dat dhr. mr. Maessen via een Teams-verbinding aan de zitting heeft deelgenomen) en de juridisch secretaris
  - e) dhr. mr. J.L.G. Gerrits, aanklager
  - f) dhr. mr. P.J. Helgering, coördinator integriteitskwesities ISR
  - g) namens de Dopingautoriteit: dhr. H. Ram
  - h) namens de KNCB: dhr. J. Wals

## **5. Aangifte/grondslag van de tuchtzaak in eerste aanleg en verweer**

De aanklager heeft namens de KNCB van de volgende overtreding aangifte gedaan:

*Op [datum wedstrijd] is er bij [betrokkene] een dopingcontrole uitgevoerd binnen wedstrijdverband. Het analyserapport van het dopingcontrolelaboratorium vermeldt dat bij analyse van het A-deel van het urinemonster van [betrokkene] (met nummer [nummer]) de stof Carboxy-THC met een concentratie van 188 ng/ml is aangetroffen. Deze stof komt voor op de dopinglijst behorende bij het Dopingreglement van het Instituut Sportrechtspraak. De aanwezigheid hiervan vormt een overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement.*

De aanklager heeft namens de KNCB aan het ISR gevraagd om de overtreding van [betrokkene] te bestraffen met een uitsluiting voor de duur van vier (4) jaar en hem in de kosten van deze procedure te veroordelen.

[Betrokkene] heeft geen verweer gevoerd.

De Dopingautoriteit heeft geconcludeerd dat:

- sprake is van een overtreding van artikel 3 Dopingreglement;
- er niet is aangetoond dat sprake is van opzet;
- [betrokkene] niet heeft aangetoond in aanmerking te komen voor strafreductie op grond van artikel 4 of 45 Dopingreglement en/of op andere gronden;
- [betrokkene] een periode van uitsluiting van twee jaar moet worden opgelegd;
- de periode van uitsluiting moet ingaan op de datum van deze uitspraak van de tuchtcommissie.

## 6. Gelet op:

- a) de procedure en de processtukken in eerste aanleg en de uitspraak van de tuchtcommissie;
- b) de gronden van beroep van [betrokkene];
- c) de schriftelijke standpunten van de Dopingautoriteit en de aanklager;
- d) de mondelinge behandeling.

## 7. Uitspraak commissie van beroep

- a) verklaart zich bevoegd om van de tuchtzaak in beroep kennis te nemen en ziet overigens geen bezwaren om het beroep in behandeling te nemen;
- b) verklaart bewezen dat [betrokkene] de onder 5. vermelde overtreding heeft begaan;
- c) vernietigt de uitspraak van de tuchtcommissie;
- d) legt [betrokkene] daarvoor de onder 8. en 12. vermelde straf respectievelijk kostenveroordeling op.

## 8. Strafoplegging

De commissie van beroep legt gelet op artikel 45.3 juncto artikel 45.8 van het Dopingreglement aan [betrokkene] de straf op van uitsluiting voor een periode van één (1) jaar. Op grond van het bepaalde in artikel 51.1 van het Dopingreglement vangt deze periode aan op de datum van de uitspraak van de tuchtcommissie. De laatste dag van de uitsluiting is 20 maart 2021.

## 9. De gronden van beroep en de standpunten van de aanklager, de Dopingautoriteit en de KNCB

### 9.1 [Betrokkene] heeft – deels zakelijk weergegeven – zijn beroep gebaseerd op de volgende gronden:

- a) De tuchtcommissie heeft gehandeld in strijd met de beginselen van een eerlijk proces respectievelijk heeft de tuchtcommissie de belangen van [betrokkene] geschaad omdat [betrokkene] geen aangifte heeft ontvangen. Op grond daarvan is [betrokkene] niet in staat geweest om zich in eerste aanleg, ter zitting, te verweren tegen hetgeen gesteld in de aangifte.
- b) Dat er een bezorgbevestiging van PostNL ter zake de aangifte voorhanden is, impliceert nog niet dat er een ontvangstbevestiging is. De aangifte is niet ontvangen vanwege verblijf van [betrokkene] (en zijn ouders, bij wie hij woonachtig is) in het buitenland [land].
- c) Het ISR is niet bevoegd aangezien eerst ná de overtreding waarvan aangifte de KNCB zich bij het ISR heeft aangesloten voor de tuchtrechtelijke behandeling van onder meer dopingzaken.
- d) De KNCB is niet-ontvankelijk aangezien de termijn waarbinnen het bestuur van de KNCB de aangifte naar de tuchtcommissie van de KNCB had moeten sturen is overschreden.
- e) Gebruik van Carboxy-THC is niet prestatie-verhogend.
- f) Het betrof een incident.

### 9.2 [Betrokkene] heeft ter zitting – deels zakelijk weergegeven – de volgende standpunten ingenomen:

- a) Ik heb de correspondentie van de Dopingautoriteit, met onder meer het positieve testresultaat, wel ontvangen op mijn huisadres.
- b) De reden dat ik het B-deel van het urinemonster niet heb laten onderzoeken heeft te maken met de kosten. Het was voor mij geen reële optie omdat de financiële middelen daartoe ontbraken.

- c) Mede naar aanleiding van de opmerkingen van de heer Ram dat uit het urinemonster is gebleken dat mijn verklaring dat ik 1 of 2 trekjes van een joint heb genomen niet geloofwaardig is, wens ik mijn verklaring op dat punt te herzien in die zin dat het meer trekjes zijn geweest. Ik doe het niet elke dag of vaak, ik ben geen consequente blower. Ik herhaal ook dat het gebruik, in sociale kring, plaatsvond 1 à 2 dagen voor de wedstrijd en niet prestatie-verhogend was, eerder het tegendeel. Bovendien deed de wedstrijd nadien er wat betreft de ranglijst niet meer toe.
- d) Na ontvangst van de positieve uitslag van de Dopingautoriteit, heb ik het uit schaamte voor de KNCB verzwegen.
- e) Naar aanleiding van de vraag van de voorzitter over mijn draagkracht, verklaar ik dat ik [bedrijf] chauffeur en pizzabezorger ben, maar thans werkeloos, en dat ik met het cricket geen inkomsten genereer.
- f) Ik heb er veel spijt van en heb nooit gedacht dat het tot een tuchtrechtelijke procedure zou komen. Als ik het geweten had, had ik het nooit gedaan want mijn sport betekent veel voor mij.

### 9.3 Getuige [getuige] heeft ter zitting – deels zakelijk weergegeven – het volgende verklaard:

Ik ken [betrokkene] vanaf zijn 12<sup>e</sup>. Hij heeft met mijn zoon altijd in dezelfde Nederlandse vertegenwoordigende cricketteams gespeeld. Hij is een enthousiast, gepassioneerd sporter. Ik kan mij niet herkennen in de positieve dopingtest en zie dat als een domme actie van [betrokkene]. Hij heeft niet bewust die – niet prestatie- verhogende – middelen gebruikt. Hij is sportief zwaar getroffen want hij heeft een fors deel van het seizoen moeten missen.

### 9.4 De aanklager heeft ter zitting – deels zakelijk weergegeven – de volgende standpunten ingenomen:

- a) Het beroep van [betrokkene] op de onbevoegdheid van het ISR wordt bestreden aangezien de aangifte en de behandeling van de tuchtzaak hebben plaatsgevonden nadat de KNCB bij het ISR is aangesloten.
- b) Desgevraagd, naar aanleiding van een vraag van de voorzitter waarom de aangifte eerst na de 6- weken termijn van artikel 29.4 van het Dopingreglement is verzonden, geeft de aanklager aan dat hij in dat kader anticipeerde op de aanstaande aansluiting van de KNCB bij het ISR, op grond waarvan het dossier niet behoefde te worden geretourneerd naar de Dopingautoriteit (teneinde zelf aangifte te doen) en de – korte – periode van vertraging naar het oordeel van de aanklager gerechtvaardigd was.
- c) Ter zake de vraag of het beroep van [betrokkene] binnen de daarvoor gestelde beroepstermijn is ingediend, refereert de aanklager zich aan het oordeel van de commissie van beroep.
- d) [betrokkene] beroept zich ten onrechte op (zijn uitleg van) de ontvangsttheorie. Verwezen wordt naar de jurisprudentie van de Hoge Raad die vrijwel als verzendtheorie geïnterpreteerd kan worden. Vast staat dat de aangifte op het adres van [betrokkene] is bezorgd en dat volstaat. Vervolgens rust op [betrokkene] de zorgplicht om de voor hem bestemde post adequaat en tijdig te behandelen, temeer omdat hij de correspondentie van de Dopingautoriteit – onder meer houdende de informatie over de positieve dopingtest – kennelijk wel ontving en dus wist dat hij verdacht werd van een overtreding van het Dopingreglement. Dat hij de door hem (wel) ontvangen correspondentie van het ISR niet heeft gelezen komt voor zijn risico.
- e) Aangezien er geen sprake is van opzet, is de straf die ervoor staat twee jaar uitsluiting dan wel een matiging daarvan.
- f) Volgend op de aanvullende verklaring van [betrokkene], weergegeven onder 9.2 sub c) tot en met f), overweegt de aanklager dat die verklaring redelijk geloofwaardig is en dat het wat de aanklager betreft aanleiding zou kunnen geven tot een verdergaande matiging dan de twee jaar uitsluiting, namelijk een periode van zes (6) maanden, tot het einde van het huidige seizoen.

**9.5 De heer Ram heeft namens de Dopingautoriteit ter zitting – deels zakelijk weergegeven – de volgende standpunten ingenomen:**

- a) De Dopingautoriteit heeft, onder verwijzing naar de opmerking van de aanklager genoemd onder 9.4 sub b), niet zelf aangifte gedaan, wetende dat de aansluiting van de KNCB bij het ISR binnen afzienbare tijd geformaliseerd zou zijn.
- b) De stelling van [betrokkene] dat hij maar 1 of 2 trekjes heeft genomen, klopt niet met de hogere uitkomsten van de controle en is op grond daarvan ongeloofwaardig.
- c) Vervolgens is er geen aanleiding voor strafvermindering, lager dan de twee jaar die ervoor staat.
- d) Volgend op de aanvullende verklaring van [betrokkene], weergegeven onder 9.2 sub c) tot en met f), overweegt de heer Ram dat de gewijzigde verklaring van [betrokkene] meer in lijn is met de onderzoeksresultaten en derhalve niet (meer) ongeloofwaardig. Op die basis is er, gezien de (beperkte) mate van schuld, ruimte om tot een uitsluiting te komen voor een periode korter dan twee (2) jaar, waarbij zes (6) maanden passend moet worden geacht.
- e) Daarbij dient volgens de heer Ram ook rekening te worden gehouden met:
  - i. de aangetroffen concentratie van het verboden middel dat maar net boven de drempel is uitgekomen;
  - ii. het feit dat geen sprake is van recidive;
  - iii. de spijtbetuiging van [betrokkene].

**9.6 De heer Wals** heeft zich namens de KNCB ter zitting aangesloten bij de door de aanklager en de heer Ram ingenomen standpunten, inclusief hun voorstel voor een gematigde periode van uitsluiting.

**10. De commissie van beroep motiveert haar uitspraak aldus:**

**10.1 Afwijzing van de formele verweren**

De commissie van beroep passeert de formele verweren van [betrokkene] genoemd onder 9.1., sub a) tot en met sub d) en overweegt ter zake als volgt:

- a) **Ontvangst aangifte** – Blijkens het dossier is de brief aan [betrokkene] van 11 december 2019 met de aangifte op het adres van [betrokkene] bezorgd en is er door iemand getekend voor ontvangst. Aldus staat de bezorging en ontvangst op het adres van [betrokkene] vast en, in lijn met de visie van de aanklager, is de commissie van beroep van oordeel dat in geval van het negeren door [betrokkene] van aan hem geadresseerde correspondentie, in dit geval houdende de aangifte, het risico en de consequenties volledig bij [betrokkene] liggen.
- b) **Bevoegdheid ISR** – De algemene ledenvergadering van de KNCB heeft op 15 december 2018 de aanpassing van de statuten van de KNCB strekkende tot aansluiting bij het ISR (onder meer voor de tuchtrechtelijke behandeling van dopingzaken) goedgekeurd. In maart 2019 hebben de KNCB en het ISR de aansluiting contractueel vastgelegd. De vereiste notariële vastlegging van de aangepaste statuten heeft op 8 november 2019 plaatsgevonden. Aangezien de aangifte dateert van 5 december 2019, derhalve na het genoemde notarieel passeren van de akte, waren de tuchtrechtelijke organen van het ISR ten deze onmiskenbaar bevoegd. Op grond daarvan behoeft het standpunt van [betrokkene] genoemd onder 9.1., sub d), gezien de vastgestelde bevoegdheid van het ISR, geen bespreking meer.

## 10.2 De beroepstermijn en de bewezenverklaring van de overtreding

**10.2.1** De commissie van beroep stelt vast dat [betrokkene], op basis van zijn (deels op nader aan te voeren gronden) beroep per email van 20 april 2020 aan het ISR, gevolgd door het op 30 april 2020 door het ISR ontvangen beroepschrift van [betrokkene] op basis van het template van de ISR, tijdig – conform het bepaalde in artikel 63.1 van het Dopingreglement binnen 21 dagen – beroep heeft ingesteld tegen de door hem op 10 april 2020 ontvangen uitspraak van de tuchtcommissie.

**10.2.2** [betrokkene] heeft de procedures ter zake de afname en het transport van het urinemonster niet betwist en evenmin de controleresultaten en het resultaatmanagement. [betrokkene] heeft ook geen gebruik gemaakt van zijn recht om het B-deel van zijn urinemonster te laten analyseren en hij heeft – met de bevestiging van het roken van een joint – erkend dat hij een overtreding van het Dopingreglement heeft begaan. Daar waar in deze uitspraak het Dopingreglement wordt genoemd, wordt daarmee het Nationaal Dopingreglement 2016 bedoeld. De commissie van beroep is op grond van het voorgaande van oordeel dat de aanwezigheid van de aangetroffen verboden stof vaststaat en dat [betrokkene] de overtreding waarvan aangifte is gedaan heeft gepleegd. Daarmee is de overtreding van artikel 3.1 juncto artikel 4.1 van het Dopingreglement bewezen verklaard en dient de commissie van beroep zich vervolgens te buigen over de strafmaat.

## 11. De strafmaat

### 11.1 Ten aanzien van de strafmaat overweegt de commissie van beroep enerzijds dat:

- a) [betrokkene] op grond van artikel 65 van het Dopingreglement diende te voorkomen dat een verboden stof of verboden methode in zijn lichaam terecht zou komen en dat hij een dopingovertreding zou begaan;
- b) de overtreding van het Dopingreglement door [betrokkene] vaststaat en dat het verboden gebruik (eventueel) niet prestatie verhogend zou zijn, daar niet aan afdoet;
- c) [betrokkene], ondanks de met handtekening voor ontvangst aantoonbare bezorging respectievelijk ontvangst van de aangifte op zijn adres, om hem moverende redenen, ook ter zitting, heeft gemeend te moeten persisteren bij zijn standpunt dat hij de per aangetekende post verzonden aangifte niet heeft ontvangen;
- d) [betrokkene] ter zitting heeft aangegeven de correspondentie van de Dopingautoriteit (met het positieve dopingresultaat) wel te hebben ontvangen;
- e) [betrokkene] mogelijk de ontvangen envelop met de aangifte niet geopend heeft en in dat geval geen kennis heeft genomen van de aangifte, hetgeen volledig voor rekening en risico van [betrokkene] komt;
- f) de houding van [betrokkene] blijkt geeft van bepaald onvoldoende verantwoordelijkheidsbesef, terwijl van hem, mede vanuit het perspectief van zijn hoge cricket niveau, met (blijkens de verklaring van getuige [getuige]) regelmatige deelname aan vertegenwoordigende nationale teams, meer verantwoord handelen verwacht zou mogen worden;
- g) in dat kader van de sanctie een passend signaal dient uit te gaan.

### 11.2 Ten aanzien van de strafmaat overweegt de commissie van beroep anderzijds dat:

- a) [betrokkene] ter zitting zijn verklaring ten aanzien van de mate van het cannabisgebruik heeft aangepast in een verklaring die, zoals bevestigd door de Dopingautoriteit, beter in lijn is met de uitkomsten van het urinemonster en op die basis niet ongeloofwaardig moet worden geacht;
- b) [betrokkene] ter zitting, wat betreft de commissie van beroep, geloofwaardig heeft verklaard dat de context van het gebruik van de verboden stof door [betrokkene] niet gerelateerd was aan een sportprestatie maar aan een sociale activiteit;

- c) op grond van artikel 37.3 juncto artikel 45.3 sub b juncto 45.8 van het Dopingreglement, in geval van het ontbreken van opzet respectievelijk aanmerkelijke schuld of nalatigheid bij [betrokkene] – hetgeen de commissie van beroep, gehoord hebbend de aanklager en de Dopingautoriteit heeft vastgesteld – de sanctie maximaal een periode van uitsluiting van twee (2) jaar bedraagt;
- d) [betrokkene] spijt heeft betuigd van zijn overtreding;
- e) geen sprake is van recidive.

**11.3** De commissie van beroep heeft binnen de grenzen van hetgeen bepaald in artikel 58.3 van het Dopingreglement, de discretionaire bevoegdheid om de strafmaat van de in eerste aanleg opgelegde sanctie te wijzigen.

**11.4** De commissie van beroep is weliswaar in lijn met de aanklager en de Dopingautoriteit van oordeel dat matiging van de sanctie in eerste aanleg opportuun is, maar ziet tegelijkertijd, rekening houdend met alle feiten en omstandigheden in onderlinge samenhang beschouwd, meer in het bijzonder maar niet beperkt tot de mate van schuld van [betrokkene], aanleiding om de sanctie minder ver te reduceren dan ter zitting voorgesteld door de aanklager en de Dopingautoriteit.

## **12. De kostenveroordeling**

De commissie van beroep bevestigt de uitspraak van de tuchtcommissie met betrekking tot de kostenveroordeling in eerste aanleg en bepaalt dat de kosten die zijn verbonden aan de behandeling van deze zaak in hoger beroep, € 1.100 bedragen. Dit door [betrokkene] verschuldigde bedrag ter zake de kostenveroordeling in beroep, alsmede – indien en voor zover de kostenveroordeling in eerste aanleg nog niet door [betrokkene] aan de KNCB zou zijn voldaan, ook het bedrag ter zake die kostenveroordeling – dienen binnen een maand na deze uitspraak door [betrokkene] aan de KNCB te zijn voldaan.

## **13. Aanvang periode van uitsluiting**

**13.1** Artikel 51.1 van het Dopingreglement bepaalt dat de periode van uitsluiting aanvangt op (i) de dag van de tuchtrechtelijke uitspraak, (ii) de dag die in het kader van de toepassing van artikel 27 of artikel 46 van het Dopingreglement wordt aanvaard, of (iii) de dag waarop de periode van uitsluiting anderszins wordt opgelegd.

**13.2** De commissie van beroep is van oordeel dat er van geen andere omstandigheid sprake is die op grond van artikel 51 van het Dopingreglement grond vormt voor het laten aanvangen van de periode van uitsluiting op een andere datum dan de dag van de tuchtrechtelijke uitspraak. De aanvangsdatum van de periode van uitsluiting wordt dan ook vastgesteld op de dag van de tuchtrechtelijke uitspraak van de tuchtcommissie, op grond waarvan de laatste dag van uitsluiting 22 maart 2021 is.

**14. Beroep in geval van een uitspraak van de Commissie van Beroep**

Van deze uitspraak van de commissie van beroep staat op grond van artikel 60.2 van het Dopingreglement beroep open bij het Court of Arbitration for Sport (CAS) te Lausanne, Zwitserland. Op een beroep bij het CAS zijn de regels en de voorwaarden van het CAS van toepassing.

Amsterdam, 17 september 2020

dhr. mr. M.I. van Dijk  
(kamervoorzitter)

dhr. mr. N.J. Batelaan  
(juridisch secretaris)

-----

-----

Afschrift verzonden d.d.:   september 2020  
Paraaf ambtelijk secretaris: